



Latvijas Republika
Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "RĒZEKNES SATIKSME"
Reģ.nr. 42403028557
Raiņa iela 8
Rēzekne, LV 4600
rezeknessatiksme@rezekne.lv

Rēzeknē

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RĒZEKNES SATIKSME"
reg.Nr.42403028557
juridiskā adrese: Raiņa iela 8, Rēzekne, LV-4601
Kapitāla daļu turētāja pārstāvim,
Rēzeknes pilsētas domes priekšsēdētājam A. Bartaševiča kungam

no **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RĒZEKNES SATIKSME"**
reg.Nr.42403028557
juridiskā adrese: Raiņa iela 8, Rēzekne, LV-4601

Nr.1.10/

Rēzeknē, 2018. gada 19. martā

Uz 28.02.2018. dienesta ziņojumu "Par degvielas piegādi SIA "Rēzeknes satiksme"
Uz 09.03.2018. vēstuli Nr. 3.1.1.30/360 "Par konstatētajām neatbilstībām degvielas piegādē"

09.03.2018. SIA "RĒZEKNES SATIKSME" saņēma Rēzeknes pilsētas domes priekšsēdētajām A.Bartaševičam adresēto 28.02.2018. dienesta ziņojumu "Par degvielas piegādi SIA "Rēzeknes satiksme", kuru sagatavoja un parakstīja Rēzeknes pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks A.Rešetnikovs, Iepiekumu nodalas vadītājs V.Fjodorovs un Iekšējā auditā un kapitālsabiedrību pārraudzības nodalas vadītāja I.Cipruse, turpmāk tekstā – Dienesta ziņojums.

Izvērtējot Dienesta ziņojuma saturu, es, Jevgēnijs Koršenkovs, kā SIA "RĒZEKNES SATIKSME" vadītājs, uzskatu par nepieciešamību paskaidrot kapitāla daļu turētājam sekojošo:

Par būtiskajiem trūkumiem, kuri it kā bija konstatēti Iepirkuma dokumentācijas pārbaudes laikā (Dienesta ziņojuma I daļa):

- 1) Attiecībā uz Dienesta ziņojuma 1) punktā (skat. 1 lpp.) norādīto it kā konstatēto trūkumu/norādi uz to, ka "pasūtītājs nebija nodrošinājis iepirkuma publicitāti" paskaidroju, ka šis apgalvojums neatbilst patiesībai, jo, rīkojot degvielas publisko iepirkumu, atbilstoši LR Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma prasībām un arī Atklātā konkursa "Par dīzeļdegvielas piegādi" Identifikācijas Nr.RS/2016/2 Nolikumam (apstiprināts iepirkuma komisijas 29.02.2016. sēdē, protokols Nr.1) bija nodrošināta Nolikuma pieejamības/saņemšanas iespēja

līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām gan mūsu uzņēmuma mājas lapā www.rezeknessatiksme.lv, gan elektroniskā formātā uz e-pastu pēc pretendenta pieprasījuma, gan arī papīra formātā (apstiprinātas kopijas veidā); visa nepieciešamā informācija par konkursu tika publicēta Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā (<https://pvs.iub.gov.lv/show/441660>) un uzņēmuma mājas lapā; Nolikumu (elektroniskā formātā pa e-pastu) pieprasīja trīs pretendenti; vēlreiz vēlos pasvītrot, ka Atklātā konkursa dokumentācija un konkursa rezultāti nebija apstrīdēti, nekādas sūdzības netika saņemtas; **līdz ar to Dienestā ziņojumā apgalvojums par to, ka “publicitāte nebija nodrošināta, un līdz ar to pasūtītājam bija plaša rīcības brīvība mainīt iepirkuma noteikumus tā norises laikā, kā arī pasūtītājam klūst zināmi konkrēti pretendenti, kas vēlās iesniegt piedāvājumu”** (šeit ir jāatzīmē, ka šo apgalvojumu mēs nesaprotram, jo pasūtītājam var klūt zināmas tikai personas, kuras ir pieprasījušas saņemt Nolikumu) - nav pamatots un ir neīsts.

- 2) Attiecībā uz Dienesta ziņojuma 2) punktā (skat. 1 lpp.) norādi uz to, ka “*iepirkuma izvērtēšanas kritēriji nenodrošināja godīgu izvērtēšanas procesu*”, proti – norādi uz to, ka “*kritērijam “Norēķinu periods” netika noteikts ierobežojums, kā rezultātā uzvarēja pretendents, kurš varēja piedāvāt ilgāku norēķinu periodu*”, vēlos paskaidrot, ka, pirmkārt, šis nebija galvenais/izšķirošs kritērijs pretendenta-uzvarētāja izvēlēšanai, un otrkārt (un arī galvenokārt !) šāda kritērija iekļaušanas nepieciešamība bija saistīta ar to, lai Rēzeknes pilsētas dome un SIA “Rēzeknes satiksme” varētu vienkāršāk un ērtāk plānot savu naudas plūsmu un nepieciešamības gadījumā būt finansiāli neatkarīgākas, ņemot vērā, ka naudas līdzekļu ieskaitīšana uzņēmuma bankas kontā dažreiz aizkavējas (un šīs apstāklis ir ļoti labi zināms Transporta padomei un personīgi A.Rešetnikova kungam !). Es arī uzskatu par nepieciešamu norādīt uz to, ka šāda atlikto maksājumu sistēma ļoti atviegloja uzņēmuma normālo darbību, lai nodrošinātu savlaicīgumu norēķinos par saņemto un jau iztērēto degvielu un nemaksātu līgumsodu par apmaksas nokavējumiem, ka arī, lai veiktu citus steidzamus norēķinus ar piegādātājiem. (ņemot vērā, ka norēķini par piegādāto degvielu, saskaņā ar degvielas piegādes līgumu, uzņēmumam ir jāveic 120 dienas no piegādes brīža) – tomēr SIA “Rēzeknes satiksme” bija spiesta noformēt kredītlīniju AS “SEB Banka” (un šīs apstāklis arī ir ļoti labi zināms A.Rešetnikova kungam).
- 3) Attiecībā uz Dienesta ziņojuma 3) punktā (skat. 1 lpp.) norādi uz to, ka “*Iepirkuma Nolikumam pievienotais līguma projekts (un noslēgtais iepirkuma līgums) neparedz pasūtītāja interešu aizsardzību*” vēlos atgādināt Dienesta ziņojuma autoriem, ka, pirmkārt, ievērojot mūsu iekšējās kārtības procedūras šāda apjoma darījumu saskaņošanai un noslēgšanai, Atklātā konkursa “Par dīzeļdegvielas piegādi” Identifikācijas Nr.RS/2016/2 Nolikums (ar visiem tā pielikumiem, tostarp arī Iepirkuma līguma projektu), kuros bija atspoguļots arī degvielas iepirkuma cenas veidošanas mehānisms (tostarp iekļaujot cenā arī pamatcenu *Platt's European Marketscan Higt CIF NWE/Basis ARA ULSD 10ppm*, kā iepirkuma cenas mainīgo sastāvdaļu), tika nosūtīts pa e-pastu izskatīšanai Iekšējā auditā un kapitālsabiedrību pārraudzības nodaļai 18.05.2016., t.i. vēl pirms degvielas iepirkuma līguma noslēgšanas, (dokumenta saņēmējs - P.Mičulis), un nekādi iebildumi attiecībā uz konkursa Nolikumu (arī degvielas iepirkuma līguma projektu) netika saņemti, un, otrkārt, **17.05.2016.** SIA “RĒZEKNES SATIKSME” iesniedza Rēzeknes pilsētas domē vēstuli Nr.1-10/83 “*Par atļauju parakstīt dīzeļdegvielas iepirkuma līgumu*”, kurā paziņoja par iepirkuma procedūras pabeigšanu un, saskaņā ar 14.10.2014. Pilnvarojuma līguma Nr.3 otrās daļas 2.2.3.apakšpunkta nosacījumiem, lūdza Rēzeknes pilsētas domes (kapitāla daļas turētāja) atļauju noslēgt dīzeļdegvielas iepirkuma līgumu ar konkursa uzvarētāju SIA “Euro Energo Company”; uz iepriekš minēto vēstuli 19.05.2016. tika saņemta Rēzeknes pilsētas

domes prickšsēdētāja/kapitāla daļu turētāja pārstāvja A.Bartaševica atļauja noslēgt līgumu ar SIA "Euro Energo Company" par dīzeļdegvielas piegādi (atļaujas tekstu sagatavoja P.Mičulis). **Nekādas norādes uz to, ka noslēdzamais iepirkumu līgums neparedz pastūtīja interešu aizsardzību, un līdz ar to tādā veidā nevar būt noslēgts, no Iekšējā auditā nodajās, saņemtas nebija.**

- 4) Attiecībā uz Dienesta ziņojuma 4) punktā (skat. 2 lpp.) norādi uz to, ka *SIA "Euro Energo Company" piedāvātā cena netika izvertēta*, salīdzinot SIA "Euro Energo Company" piedāvājumā norādīto cenu, par kādām šis piegādatājs veica degvielas piegādi iepirkuma procedūras norises laikā/piedāvājuma vērtēšanas laikā (2016.gada februārī – maijā), vēlos iebilst, ka šāda cenu salīdzināšana nav korekta, jo iepriekš minētas piegādes cenas bija noteiktas pamatojoties uz iepriekšējo **25.05.2012.** Degvielas piegādes līgumu Nr.3.14/19 kurā preces cenas piegādes izmaksas (prēmija) bija pavisam cita.

Par trūkumiem, kuri it kā bija konstatēti iepirkuma izpildes pārbaudes laikā (Dienesta ziņojuma II daļa):

- 1) Dienesta ziņojuma 1) punktā (skat. 2 lpp.) Dienesta ziņojuma autori ir norādījuši, par kādām cenām laika posmā no 06.2016. līdz 11.2017. Rēzeknes pilsētas dome veica degvielas iegādi no citiem degvielas piegādātājiem (piem., "Latvijas Nafta"), citu piegādātāju pārdošanas cenas salīdzinot ar SIA "Euro Energo Company" piedāvātajām cenām (skat. Tabulā Nr.1, kas ir Dienesta ziņojuma 1.pielikums), un līdz ar to aprēķināja "*iespējamos zaudējumus*", kas it kā bija nodarīti SIA "RĒZEKNES SATIKSME", secinot, ka tie tika radīti **"SIA "RĒZEKNES SATIKSME" vadības (t.i. manu, J.Koršenkova) rīcību rezultātā;** uzskatu, ka šāds Dienesta ziņojumu autoru izdarīts secinājums ir nepamatots un arī ir aizspriedumains un vērts pret mani, kā uzņēmuma vadītāju personīgi. Tabulā Nr.1 un arī Tabulā Nr.2 (kas ir Pielikumā Nr.2, par periodu no **01.01.2016.** līdz **31.05.2016.**) izklāstīto informāciju vispār nav iespējams nekādā veidā nokomentēt, jo nav saprotams, no kādiem avotiem šī informācija bija iegūta un kādā veidā bija apkopota. Bez tam, uzskatu par nepieciešamu norādīt uz to, ka neviens no salīdzināšanas Tabulā Nr.1 minētajiem degvielas tirgotājiem ("Latvijas Nafta", Neste) nepiedalījās 2016.gada rīkotajā Atklātā degvielas iepirkumu konkursā un savu piedāvājumu nebija snieguši.
- 2) Attiecībā uz Dienesta ziņojuma 2) punktā (skat. 1 lpp.) norādi uz to, ka "*nentonika nodrošināta līguma izpildes kontrole*" skaidroju, ka, pirmkārt, SIA "RĒZEKNES SATIKSME" nebija iespējas regulāri kontrolēt dīzeļdegvielas mainīgās cenas daļas *Platt's European Marketscan Higt CIF NWE/Basis ARA ULSD 10ppm* aktuālus apmērus (kurus piegādātājs SIA "Euro Energo Company" norādīja savos cenu piedāvājumos) objektīva iemesla dēļ, proti – ar to saistītu nesamērīgi lielu izdevumu dēļ (USD 28810,00 gadā par pieslēgšanu S&P GLOBAL PLATTS datubāzei un pārskatu saņemšanai); otrkārt, mums nesaprotamo iemeslu dēļ, A.Rešetnikova kungs nedz 2017.gada novembrī, kad bija uzsākta degvielas iepirkumu cenu atbilstības pārbaude, nedz arī 2018.gada februārī (kad Rēzeknes pilsētas dome bija pasūtījusi un saņemusi Izdruku no S&P GLOBAL PLATTS datubāzes par degvielas cenām par periodu no **01.11.2007.** līdz **16.02.2018.**), **neinformēja SIA "RĒZEKNES SATIKSME"** par konstatētajām neatbilstībām cenās, un nenodeva saņemto *Platt's* informāciju uzņēmuma rīcībā; šādu novilcināšanos rezultātā pa šo laika posmu bija noformēti vēl divi pasūtījumi – 2018. gada februārim un martam (piegāde marta mēnesī nebija notikusi); pēc vairākkārtējiem

lūgumiem, šo *Platt's* izdruku mēs saņēmām tikai 08.03.2018., no Rēzeknes pilsētas domes iepirkumu nodalas vadītajā V.Fjodorova kunga.

Nemot vērā visu iepriekš minēto, es, Jevgēnijs Koršenkovs, uzskatu, ka (1) Dienesta ziņojuma tekstā, un īpaši daļā "Kopsavilkums" Dienesta ziņojuma autoru izdarītie secinājumi par to, ka "iepirkums visticamāk tika rīkots SIA "Euro Energo Company" interesēs", un "pasūtītāja izvēlētā iepirkuma rīkošanas kārtība uzlika piedalīšanās šķēršļus citiem pretendentiem un ļāva uzzināt pretendenta loku, u.tml.", ka arī par to, ka "apzināti netika veikta līguma izpildes kontrole no SIA "RĒZEKNES SATIKSME" vadības puses, vadība bija ieinteresētā minētā līguma noslēgšanā un tā nekontrolēšana u.tt.", un par "vadības nolaidību" ir ne tikai nepamatoti, bet arī ir aizspriedumaini un vērsti pret mahi, J.Koršenkovu kā uzņēmuma vadītāju personīgi, bet Dienesta ziņojums ir sagatavots ar mērķi diskreditēt mani, un (2) lūdzu atsaukt 28.02.2018. dienesta ziņojumu "Par degvielas piegādi SIA "Rēzeknes satiksme".

Saskaņā ar 09.03.2018. vēstulē Nr. 3.1.1.30/360 "Par konstatētajām neatbilstībām degvielas piegādē" doto rīkojumu veikt pasākumus degvielas maksājumu pārrēķinam paziņoju SIA "RĒZEKNES SATIKSME" kapitāla daļu turētājam A.Bartaševiča kungam, ka:

- (1)šobrīd degvielas pasūtījumi no SIA "Euro Energo Company" 31.05.2016. Līguma par dīzeļdegvielas piegādi ietvaros ir apturēti;
- (2)pārrēkins par laika posmu no 31.05.2016. līdz 30.11.2017. ir veikts (norādot, ka papildus tiks veikta datu precizēšana par pēdējiem piegādes periodiem), un 07.03.2018. SIA "Euro Energo Company" nosūtīta attiecīga pretenzija Nr. 1.10/41 "Par audita rezultātā konstatētajiem līguma pārkāpumiem un pārmaksātas cenas daļas atmaksu";
- (3)pēc SIA "Euro Energo Company" atbildes izvērtēšanas par dīzeļdegvielas piegādēm un pārējiem līguma izpildes laikā noformētajiem dokumentiem, piegādātājam SIA "Euro Energo Company" tiks paziņots par Līguma par dīzeļdegvielas piegādi pirmstermiņa laušanu un pārmaksātās degvielas pirkuma cenas daļas piedziņu/ieturēšanu par labu SIA "RĒZEKNES SATIKSME".

Pielikumā:

- 3) SIA "Euro Energo Company" adresētas 07.03.2018. Pretenzijas Nr. 1.10/41 (ar Tabulām par veikto cenu pārrēķinu (pārmaksāto cenas daļu), uz 3 lapām) kopija ar pasta kvīts par nosūtīšanu kopiju, kopā uz 6 lapām.

Ar cieņu,

SIA "RĒZEKNES SATIKSME"

Valdes loceklis

Jevgēnijs Koršenkovs